



Cortes Generales

INFORME SOBRE LA CONFERENCIA EXTRAORDINARIA DE PRESIDENTES DE PARLAMENTOS DE LA UNIÓN EUROPEA

Bratislava, 6 y 7 de octubre de 2016

I. Composición de la delegación.

II. Actividades de la delegación y contenido de las jornadas de trabajo.

I. Composición de la delegación.

En representación del Congreso de los Diputados, la delegación estaba integrada por:

Excma. Sra. D^a. Ana Pastor Julián, Presidenta
Excmo. Sr. D. Carlos Gutiérrez Vicén, Secretario General
Ilma. Sra. D^a. María García Capa, Directora de Gabinete de la Presidencia
Ilmo. Sr. D. Fernando Galindo Elola-Olaso, Director de Relaciones Internacionales
Ilmo. Sr. D. Luis Izquierdo Labella, Director de Comunicación del Gabinete de la Presidencia

En representación del Senado, la delegación estaba integrada por:

Excmo. Sr. D. Pío García-Escudero Márquez, Presidente
Excmo. Sr. D. Manuel Cavero Gómez, Secretario General
Ilma. Sra. D^a. Cayetana Hernández de la Riva, Directora de Gabinete de la Presidencia
Ilma. Sra. D^a. María López Moreno de Cala, Directora de Relaciones Internacionales
Ilma. Sra. D^a. Marian Busnadiego Peces, Directora de Comunicación del Gabinete de la Presidencia



Cortes Generales

II. Actividades de la delegación y contenido de las jornadas de trabajo.

Sesión I - Retos actuales: amenazas para la unidad europea; reducir la distancia entre la UE y sus ciudadanos

El Sr. **Danko**, Presidente del Consejo Nacional de la República Eslovaca, procede a la apertura de la Cumbre, dando la palabra a los distintos oradores inscritos para el debate.

El Sr. **Schulz** señala que cada país tiene derecho a ser respetado en sus circunstancias, pero los ciudadanos deben tener los mismos derechos. No debe haber “ciudadanos de segunda”, como se sugirió ayer en Reino Unido. Ante la realidad del Brexit, pide que se aplique el principio de “mutuo reconocimiento” y “respeto mutuo”. Y termina subrayando que “somos una Unión de Estados y de ciudadanos”.

El Sr. **García-Escudero**, Presidente del Senado de España, agradece la iniciativa eslovaca y recuerda la pasada reunión de Presidentes en Estrasburgo. Considera que se abre una etapa de incertidumbres que tenemos que combatir, fruto de la pérdida de la confianza de los ciudadanos. Recuerda los orígenes del proyecto europeo y cómo la reacción de los países a la Segunda Guerra Mundial fueron precisamente los nacionalismos. Es bueno hacer un ejercicio de memoria para emprender una “actualización” del proyecto europeo, porque la solución vuelve a ser “más Europa”, sin infravalorar los problemas. Señala que los españoles nos seguimos sintiendo orgullosos de ser europeos, en contra de los “sentimientos nacionalistas reactivos” y considera que hay que afrontar el futuro con optimismo, reconociendo el importante papel de los Parlamentos en este objetivo.

El Sr. **Farrugia** (Malta), señala que la UE es una fuerza impulsora de las medidas económicas principales y valedora de los derechos humanos, pero se pregunta qué sucede con los ciudadanos. En su país, la participación electoral está descendiendo en los comicios europeos, sobre todo entre los jóvenes y esto afecta a la legitimidad del proyecto europeo. Por eso se están planteando bajar el límite de edad mínima de voto de 18 a 16 para las elecciones al Parlamento Europeo (ya lo han hecho a nivel regional).

El Sr. **Brglez** (Eslovenia), señala que nadie puede negar que nuestro proyecto europeo está en crisis. La crisis de los refugiados representa un apueba para la capacidad de trabajar de manera concertada. Los ciudadanos europeos ya no ven las



Cortes Generales

ventajas y renace la retórica populista. Por ello nos vemos divididos ante las soluciones de futuro.

El Sr. **Hamacek** (Turquía) agradece al Presidente Danko la organización de este encuentro y señala que es una reunión muy apropiada porque enriquece la dimensión parlamentaria de la integración europea y supone un seguimiento oficioso del Consejo Europeo. Uno de los principios de la UE es la igualdad en la diversidad. Por eso, termina, lo que nos une son los valores europeos. Señala que ellos han firmado la Declaración de Roma “sobre una mayor integración europea” en septiembre y siguen estando de acuerdo con su contenido.

El Sr. **Karczewski** (Polonia), considera que la existencia de distintas voces es un valor de la UE. Schulz ha hablado de un Filarmónica, pero en esta orquesta hay un instrumento que no está tocando. Y se pregunta si la solución es cambiar el instrumento, si ampliamos la UE o cambiamos de actitud. La unidad es fundamental y la cohesión es el objetivo de las políticas de la UE. Destaca algunas diferencias que nos dividen, como el hecho de que Rusia se dirija a los países individualmente y haga caso omiso a las instituciones de la UE. También está el flujo de inmigrantes de manera selectiva, a Alemania, y no a los países del Este. Ahí se aprecia que tras diez años no se ha conseguido la cohesión. También a nivel fiscal se observa que la UE gasta el 1% del PIB, mientras que EEUU gasta el 25%. Pero el precio es la pérdida de la soberanía y hay que estar preparados, porque tiene que ver con la solidaridad. Considera que si los diputados utilizasen el derecho de veto, sus ciudadanos les respetarían más. Y la tarjeta verde puede ayudar a crear una Sociedad Civil europea.

La Sra. **Boldrini** (Italia), señala que nos encontramos con un sistema extraordinario, en el que muchos políticos utilizan a Europa como chivo expiatorio de falta de trabajo y de inseguridad. En este contexto, salir de Europa parece la solución a todos los problemas. Es una lectura fácil pero ilusoria. En su opinión, siendo autosuficientes no se consigue luchar contra el cambio climático ni la crisis de refugiados. Europa no siempre ha dado respuestas adecuadas, pero desmantelándola no conseguimos nada, sí cambiándola: su economía y su arquitectura basada en la intergubernamentalidad que está dando muestras de debilidad. El proyecto europeo no se está desarrollando totalmente. Si es como una orquesta, siguiendo el símil propuesto por Schulz, no es que cada país toque un instrumento, sino que todos tocan una sinfonía, y la armonía se está perdiendo. Los ciudadanos deben ser los protagonistas del cambio. Por eso se firmó la Declaración de Roma entre parlamentos. Y por eso han realizado en su Cámara una consulta online, en la que se demuestra que lo que le gusta a los ciudadanos es la paz y la libre circulación. Pero echan de menos los derechos sociales. En este sentido, termina señalando que el mes de marzo de 2017



Cortes Generales

será una fecha importante para hacer un balance de lo que tenemos en común. La solidaridad es un valor jurídico también. Y si perdemos nuestros valores, perdemos nuestra identidad.

El Sr. **Satone** (Finlandia), señala que son representantes elegidos y que saben que los ciudadanos están sufriendo diversas crisis. El patriotismo se ha visto reemplazado por el nacionalismo y el populismo. El Brexit es un buen ejemplo. Considera que muchas veces los diputados no se ganan la confianza y los ciudadanos sienten que es Bruselas quien decide. Y Europa también ha cometido muchos errores, siendo imprescindible que se garantice la educación, el empleo y el acceso a los servicios sociales para que los ciudadanos puedan vivir una existencia plena. Concluye que el proceso de Bratislava es importante para avanzar y entiende que el desacuerdo de algunos sobre la cuestión del libre comercio (TTIP, CETA), no debe desalentarnos en la búsqueda del éxito en esta área, sin olvidar los aspectos sociales.

El Sr. **Ferro** (Portugal), señala que es preciso conocerse mejor y ponerse en el lugar de los demás, de los que han sufrido las consecuencias de la austeridad (británicos), de los que no saben cómo se utilizan sus impuestos (alemanes), de los que no se sienten seguros (franceses), de los que no entienden que se piense más en sanciones después de todos los esfuerzos realizados (portugueses) y también de los sirios. No se pueden analizar los problemas desde un enfoque nacionalista. Nuestra paz actual viene precisamente de eliminar ese enfoque. Las políticas de seguimiento son importantes, pero también deben explorarse políticas alternativas y llegar a soluciones de compromiso teniendo en cuenta las necesidades de todos, sobre todo las de empleo de la juventud. Y considera importante reunirse con más frecuencia.

El Sr. **Bracke** (Bélgica), indica que procede de un país que no se considera fuertemente europeo. No ve tan dramática la situación de Europa. Respecto del Brexit tiene sus dudas sobre si es una “lose-lose situation”, o puede ser una oportunidad para demostrar lo provechoso que es estar en la UE. Señala que hemos trabajado mejor juntos en aspectos como el terrorismo o la inteligencia, porque no existen las fronteras. Y cita a Leo Tindermans como autor de un informe que ya en el año 1974 señalaba como problema de Europa que había perdido el hilo conductor. Recomienda evitar la palabra populismo, mejorar el relato y quizás el sueño europeo y explicarlo mejor. Siguiendo con el símil musical, hemos de ponernos todos de acuerdo en la melodía que queremos tocar y hacer una nueva narrativa.

El Sr. **Larcher** (Francia), cita las palabras de Schulz, quien afirmaba que “el Brexit es la manifestación visible de una crisis más profunda”. Es preciso darle un nuevo impulso a la UE. Los ciudadanos se interrogan sobre el funcionamiento real de



Cortes Generales

las instituciones europeas en relación con los problemas reales, como la inmigración o el empleo, y no lo ven eficaz. Es importante respetar la diversidad local, pues lo contrario sería contraproducente. También lo es la protección de las fronteras exteriores; la seguridad interior y exterior afecta mucho a los franceses y belgas por los acontecimientos recientes. Asimismo hay que utilizar mejor el principio de subsidiariedad del Tratado de Lisboa. En definitiva, el Brexit nos obliga a repensar la estrategia. “Hay que transformar la dificultad en éxito” (Foucault).

El Sr. **Eiki Westor** (Estonia), señala que no es necesario realizar una caza de brujas sino realizar una reflexión sincera sobre qué fue mal. Los ciudadanos quieren recuperar el control, porque temas como la seguridad o la migración les afectan. Las medidas pueden ser concretas, pero sólo se pueden poner en práctica manteniéndonos unidos. Y termina como anécdota preguntándose por qué estamos hablando en inglés sin ingleses. Y espera no fallar las expectativas ciudadanas.

El Sr. **Kourakis** (Grecia), indica que la economía y la solidaridad con los refugiados son los dos retos y nuestras respuestas son muy débiles. La política económica debe cambiar, no empujar al Sur a la recesión. La cohesión depende de no establecer diferencias entre países. En relación con la crisis de los refugiados se advierte un repunte de la xenofobia en algunos países y diferencias regionales en la respuesta humanitaria en las fronteras. Esto está provocando un aumento peligroso de la extrema derecha. La Declaración de Atenas a iniciativa del Primer Ministro griego pretende relanzar el proyecto europeo, con una serie de medidas de incentivos fiscales, reformas estructurales de los mercados para hacerlos más competitivos, combatir la evasión fiscal y el social dumping, un sistema de salud europeo, la mejora de la crisis de los refugiados regulando los diversos aspectos que implica y la mejora con los países africanos.

El Sr. **Ahlin** (Suecia), señala que todos somos interdependientes y debemos cooperar. La delincuencia transfronteriza, el terrorismo o el cambio climático son ejemplos de ello. Tenemos un Tratado que nos dice cuáles son nuestros deberes. No es el momento de cambiar de Tratados sino de actuar sobre lo ya decidido, y abordar la crisis de los refugiados, la lucha contra el terrorismo, la mejora del empleo, y no debatir sobre más o menos Europa. Señala que en su Cámara se hacen informes de subsidiariedad de todas las iniciativas de la Comisión y son los que más rechazan. Pero eso no les hace menos europeos, sino sentirse orgullosos porque están trabajando.

El Sr. **Schulz** termina señalando que no ve lógica en congelar los Fondos europeos y por eso se va a reunir con el Gobierno español. Hay que dar resultados



Cortes Generales

concretos. Lo que hemos conseguido con el proyecto europeo es un regalo y entiende, como conclusión final, que no debemos jugar con ese regalo.

Sesión II – Futuros objetivos: el papel de los Parlamentos nacionales, la cohesión interna de la Unión Europea, una Europa globalmente implicada

El **Sr. Danko**, Presidente del Consejo Nacional de la República Eslovaca, comenzó su intervención señalando que el objeto de esta segunda sesión es realizar un ejercicio de prospectiva y analizar dónde debe estar Europa dentro de veinte años, y qué papel deben desempeñar las instituciones parlamentarias. A su juicio, Europa debe asumir que la comunidad internacional va a sufrir profundos cambios en las próximas décadas y que su papel en el mundo deberá evolucionar en consecuencia.

En relación con el papel de los Parlamentos, el Sr. Danko mostró su apoyo a una mejora de los procedimientos electorales que en estos momentos rigen los comicios al Parlamento Europeo. Consideró que se trata de una reforma necesaria si se pretende que el Parlamento cuente con la legitimidad necesaria para representar directamente a los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones. Asimismo, se mostró partidario de un modelo más ágil de cooperación interparlamentaria entre todas las Cámaras del continente, ya que a su entender estos mecanismos pueden facilitar un acercamiento entre la ciudadanía y las instituciones.

El **Sr. Štěch**, Presidente del Senado de la República Checa, agradeció a la República Eslovaca la iniciativa para celebrar la presente reunión. A su juicio, la integración europea implica entender Europa como un planeta globalizado. En el contexto actual, es preciso que Europa permanezca mayor nivel de cohesión ante la emergencia de actores globales como China.

El orador advirtió, por otra parte, que no deben darse por las consolidadas las conquistas que hemos alcanzado gracias a nuestra participación en el proyecto europeo, por lo que debemos seguir trabajando para preservarlas. El Presidente señaló que los poderes públicos deben demostrar que merece la pena pertenecer a la Unión Europea. No cabe, por lo tanto, permitir que Gran Bretaña mantenga los beneficios de permanecer en la Unión habiendo aún después del Brexit. Sería un error estratégico que podría poner fin a la Unión. Se mostró, además, contrario a revisar los Tratados.

Se refirió a continuación a la crisis migratoria, que a juicio del Sr. Štěch ha llegado en un mal momento porque la actual situación económica dificulta la integración de las personas que llegan. Europa no es la responsable de la crisis, pero no parece haber hecho lo suficiente por ponerle freno.



Cortes Generales

El **Sr. Tornaritis**, Vicepresidente de la Cámara de Diputados de Chipre, defendió que los poderes europeos deben realizar los esfuerzos suficientes para preservar los valores sobre los que se construye la Unión Europea, y en particular la solidaridad y los derechos humanos. La seguridad para la UE, indicó, sólo puede alcanzarse a través de un compromiso estricto de los valores de Naciones Unidas. Entre esos valores debe destacar la igualdad entre los Estados y entre los ciudadanos, una conquista que en los últimos meses está siendo puesta en entredicho por parte de algunos Estados. Si los propios Estados miembros son incapaces de preservar este principio incuestionable estaremos abriendo la puerta a la desaparición de la propia Unión.

El **Sr. Larcher**, Presidente de la Asamblea Nacional de la República Francesa, recordó que los Parlamentos nacionales representan los pueblos, y de ahí que tengan un papel fundamental que desarrollar en el acercamiento de la UE a sus ciudadanos. Criticó que, a pesar de esta realidad incontestable, la Comisión Europea no siempre haya respetado el criterio expresado por los Parlamentos nacionales, lo que se demuestra a la vista de que sólo una iniciativa legislativa haya sido retirada por la Comisión a causa de las opiniones expresadas por los Parlamentos.

Apostó por incrementar a diez semanas el plazo para expresar el criterio de los Parlamentos nacionales, y que se respete el principio de subsidiariedad en aquellas medidas que otorguen a la Comisión amplios poderes de implementación de las normas. Apostó también por el reconocimiento de la tarjeta verde.

Por otra parte, el Sr. Larcher señaló que el plazo de tres meses para recibir respuestas de la Comisión ha de ser efectivo. En ocasiones se ha demorado hasta seis meses, en un claro incumplimiento del diálogo político que debe inspirar las relaciones entre instituciones. Por último, el orador pidió que la COSAC cuente con un orden del día más cercano a la actualidad, y sugirió que sus encuentros se empleen para recabar adhesiones a iniciativas legislativas de la Comisión.

El **Sr. Kuchciński**, Presidente del Sejm de la República de Polonia, manifestó que el objetivo de nuestras acciones debe ser mantener la unidad incluso a la vista de la patente diversidad que existe en Europa. Esa unidad debe edificarse sobre la base de los valores que caracterizan la Unión, y en particular la solidaridad entre Estados. Criticó que en algunas decisiones, como la construcción del gasoducto *South Stream*, se está actuando en contra de intereses de Estados como Polonia o las naciones bálticas.

Se adhirió a la propuesta de ampliar el plazo para emitir dictámenes en materia de subsidiariedad, si bien advirtió que ello implica enmendar el Tratado de Funcionamiento de la UE. Apostó por incorporar al mismo la “tarjeta roja” cuando una parte sustancial de los Parlamentos nacionales se opongan a una propuesta legislativa. Apoyó también la llamada “tarjeta verde”.



Cortes Generales

El Sr. Kuchciński se refirió a la política de vecindad, en particular en nuestras fronteras orientales, indicando que debemos contar con unas políticas comunes en escenarios como el de Ucrania para demostrar que la UE es capaz de proyectar sus valores más allá de su propio territorio.

El **Sr. Hamáček**, Presidente de la Cámara de Diputados de la República Checa, sostuvo que el procedimiento de verificación del cumplimiento del principio de subsidiariedad ha implicado una mejora en la participación de los Parlamentos nacionales en la toma de decisiones de la UE, pero hemos de reconocer que estas Cámaras realizan una aplicación desigual de la herramienta. Además, apostó por desarrollar otros instrumentos, lo que sin duda enriquecería el pluralismo político de la Unión.

La **Sra. Boldrini**, Presidenta de la Cámara de Diputados de Italia, afirmó que la debilidad de la cohesión interna de la Unión responden a dos fuerzas: el nacionalismo y el populismo. A su entender, el populismo implica aprovechar políticamente los miedos de los ciudadanos y ofrecer soluciones sencillas a problemas muy complicados. También encontramos populismo, indicó, en quienes consideran que su vida tiene mayor valor que la de los demás.

La Sra. Boldrini añadió que hemos de encontrar un remedio eficaz para responder a estos problemas y la Unión debe aportar un valor añadido a los ciudadanos comunitarios. No basta con demostrar que Europa no es la causa de los problemas. Apostó, en este sentido por una estrategia a largo plazo de ámbito comunitario para combatir el desempleo. Señaló que, con un presupuesto que representa el 1% del PIB de los Estados miembros es imposible pretender que la UE juegue un papel esencial en la resolución de problemas de esas características.

Por último, la Sra. Boldrini manifestó que la UE debe hablar con una sola voz, ya que cuando así lo hace es un actor importante. Un ejemplo importante es el acuerdo sobre el cambio climático, donde la ratificación conjunta ha aportado a Europa un papel protagonista en las negociaciones.

La **Sra. Khadija Arib**, Presidenta de la Cámara de Representantes de los Países Bajos, apostó por reforzar el intercambio de información entre los Parlamentos. A su juicio, no podemos pretender que nuestras Cámaras pueden, por sí solas y en el contexto actual, desarrollar las actuaciones que acaben con los problemas que sufren nuestros ciudadanos, ya que éstos son problemas globales que requieren soluciones compartidas y que tengan en cuenta el interés común.

La Sra. Khadija Arib exigió asimismo garantizar una utilización óptima de los recursos asignados a la Unión Europea, ya que el despilfarro es, desde su punto de vista, una de las banderas de enganche de la que se valen los euroescépticos. Por



Cortes Generales

último, pidió saber cuál es la opinión de la Comisión Europea acerca de cuáles deben ser los instrumentos para reforzar el papel de los Parlamentos nacionales en la toma de decisiones. Ese papel, señaló, puede ir más allá de los Tratados, en particular en el contexto del diálogo político entre instituciones.

A continuación tomó la palabra la **Sra. Dña. Ana Pastor**, Presidenta del Congreso de los Diputados. La Presidenta, tras agradecer la oportuna convocatoria de la reunión, señaló que la construcción de la Unión Europea debe involucrar también a los Parlamentos, por lo que el contenido de este encuentro permitirá sin duda reforzar el proyecto europeo. La Presidenta indicó, en este sentido, que los Parlamentos nacionales han tenido una contribución esencial en el reforzamiento de la Unión, ya que legitiman las decisiones adoptadas y permiten acercar a los ciudadanos a los debates de ámbito comunitario.

La Sra. Pastor alertó, sin embargo, de que parte de las competencias que se han transferido a los Parlamentos nacionales no se están ejerciendo de manera íntegra o satisfactoria. Puso como ejemplo que algunos países no están analizando el respeto del principio de subsidiariedad de algunas propuestas legislativas de relevancia, y que algunos informes de subsidiariedad no entran en profundidad a evaluar el reparto competencial en la materia correspondiente. La Sra. Pastor sugirió que para superar estas dificultades se refuerce el intercambio de información entre Cámaras, se potencie los encuentros informales entre Parlamentos y se verifique que las reuniones de la COSAC cumplen con los objetivos que a este órgano encomiendan los Tratados. La Presidenta añadió que sería bueno que la Comisión Europea participase en las reuniones de Presidentes de Parlamentos.

La Sra. Pastor defendió que los Parlamentos nacionales deben ponerse a la vanguardia en el desarrollo del proyecto europeo en materias tales como la cohesión económica, la protección del medio ambiente, el desarrollo armónico del territorio y la igualdad entre los ciudadanos. Puso además énfasis en la necesidad de que las Cámaras adopten todas las medidas que estén en su mano para reforzar el mercado interior, un objetivo clave para mejorar nuestra competitividad en el futuro, lo que podría generar en el largo plazo una ganancia de 235.000 millones euros en PIB.

La Presidenta abogó por una actuación más coordinada en el marco global, en particular en relación con la respuesta al fenómeno migratorio. No cabe, a su juicio, que cada Estado actúe únicamente en función de sus intereses individuales y sin tener en cuenta las necesidades comunes de los europeos. Apostó, en todo caso, por un trabajo en los países de origen y tránsito que a su entender es la clave para poner fin en el largo plazo a esta tragedia humanitaria.

El **Sr. Henri Kox**, Vicepresidente de la Cámara de Diputados de Luxemburgo, defendió que no cabe imputar a la Unión Europea todos los errores cometidos en los



Cortes Generales

últimos años en el continente. Es preciso, indicó, explicar a los ciudadanos los motivos que justifican las decisiones, y las lógicas que se esconden detrás de las mismas. Por otra parte, añadió, existen asimismo numerosas iniciativas tremendamente positivas que tienen su origen en Bruselas de las que los Gobiernos nacionales se atribuyen el mérito, un hecho que a su juicio explica muchos brotes de euroescepticismo.

El **Sr. Siegfried Bracke**, Presidente de la Cámara de Representantes del Parlamento Federal del Reino de Bélgica, sostuvo que los Parlamentos nacionales deben fomentar un debate público que gire en torno a cuestiones europeas en todos los países, ya que sólo así se logrará generar una opinión pública verdaderamente europea. Defendió también que los Parlamentos nacionales inviten a autoridades como Embajadores o incluso Ministros de otros Estados europeos a que expliquen las decisiones que adoptan. Expuso que su Parlamento ha invitado a Embajadores de Estados como el Reino Unido o Hungría a exponer la realidad política de sus respectivos Estados.

La **Sra. Ināra Mūrniece**, Presidenta del Parlamento de Letonia, indicó que la estabilidad de la eurozona y el mercado único digital son la clave para garantizar el futuro de la Unión. En relación con el reto de la seguridad, señaló que la UE y la OTAN deben incrementar la cooperación actual con el fin de hacer frente a los desafíos existentes. Finalizó su intervención solicitando el pleno establecimiento de la fuerza fronteriza europea para poder gestionar la crisis migratoria y la transposición inmediata de la Directiva sobre intercambio de información sobre pasajeros de aerolíneas.

El **Sr. Anastasios Kourakis**, Presidente del Parlamento helénico, recordó que han pasado casi sesenta años desde la firma del Tratado de Roma y los retos superados nos han llevado a otros probablemente de mayor calado. No sólo nos encontramos ante una crisis económica, sino también social y política, lo que se pone de manifiesto con cada convocatoria electoral. El Sr. Kourakis se mostró crítico con el referéndum recientemente celebrado en Hungría, y defendió que todos los países deben asumir su parte de responsabilidad en la resolución de la crisis migratoria.

El orador defendió la creación de más espacios en los Parlamentos para canalizar directamente la opinión de la ciudadanía, y propuso la creación de nuevos foros que permitan los contactos interparlamentarios, lo que sin duda potenciará el peso de los Parlamentos en la toma de decisiones.

El **Sr. Eduardo Ferro Rodrigues**, Presidente de la Asamblea de la República de Portugal, comenzó su intervención defendiendo que Europa tiene un gran porvenir a pesar de la conmoción causada por el resultado del referéndum en gran Bretaña.



Cortes Generales

Además, señaló, para afrontar los retos de mañana debemos contar con una respuesta a escala regional o incluso global. El repliegue y el aislamiento sólo ofrecerán resultados desastrosos para todos.

El Sr. Ferro indicó que debemos garantizar que los Parlamentos nacionales tengan un diálogo más fluido con las instituciones europeas cuando, en el marco del diálogo político, los países manifiestan inquietudes en relación con alguna propuesta legislativa.

El Presidente expresó que la clase política portuguesa apoya de manera unánime el apoyo humanitario a los refugiados, y enfatizó la importancia de dar una respuesta colectiva y solidaria a la crisis migratoria.

Finalmente, el orador exigió una mayor transparencia en la negociación del acuerdo comercial entre la Unión Europea y los estados Unidos de América, y sostuvo que hemos de ser intransigentes en lo relativo a la protección de los derechos laborales y sanitarios que caracterizan el modelo social europeo.

El **Sr. Milan Brglez**, Presidente de la Asamblea Nacional de Eslovenia, defendió que el principal papel de los Parlamentos nacionales en la Unión Europea debe seguir siendo el de controlar la actuación de sus Gobiernos en las instituciones europeas. Sostuvo, en este sentido que los Parlamentos deben poder desviarse de la posición de sus respectivos Gobiernos y pensar de manera independiente. Las Cámaras han de aprovechar su flexibilidad para impulsar otra manera de construir Europa. Además, y aunque no se mostró partidario de revisar la redacción de los Tratados, afirmó que los Parlamentos deben ser más activos en la garantía de su cumplimiento.

El Sr. Brglez defendió la ampliación de la UE, principalmente a los Balcanes occidentales, ya que a su juicio Europa no estará plena hasta que todos sus ciudadanos hayan tenido la ocasión de adherirse al proyecto comunitario. Finalmente, añadió que actualmente Europa se encuentra ante una crisis de los valores fundamentales sobre los que se construyó el edificio europeo. La Convención Europea de Derechos Humanos debe ser una línea infranqueable.

El **Sr. Denis O'Donovan**, Presidente del Parlamento de Irlanda, indicó que la eventual salida de Gran Bretaña de la Unión Europea es un desgarro estructural para la Unión, y debemos contener los daños. Es una llamada de atención que debe hacernos despertar. Para su país el llamado *Brexit* supone una grave amenaza, y antes de hablar de seguir ampliando la UE debemos cerciorarnos de que entendemos lo que está ocurriendo en nuestros propios países. La devaluación de la libra ha provocado, por ejemplo, daños para su sector primario, y un posible foco de inestabilidad de cara al proceso de paz que se suscribió hace 20 años.



Cortes Generales

El **Sr. Eiki Nestor**, Presidente del Parlamento de Estonia, argumentó que es preciso que Europa no responda a la salida de Gran Bretaña con un cierre de puertas. Apostó por desarrollar una estrategia de cooperación con Gran Bretaña que podría adoptar la forma de un acuerdo comercial ambicioso. Defendió asimismo una mayor coordinación entre la UE y la OTAN, en particular tras la Declaración de Varsovia.

La **Sra. Loreta Graužienė**, Presidenta del Parlamento de Lituania, recordó que Europa no ha adoptado todavía una decisión clara en relación con Gran Bretaña, y esta situación incrementa la distancia con los ciudadanos, ya que existen numerosos interrogantes pendientes de resolución.

El **Sr. László Kövér**, Presidente de la Asamblea Nacional de Hungría, indicó que su país ha realizado esfuerzos para cumplir con las obligaciones aceptadas. Pero, a su juicio, la ciudadanía húngara no debe soportar el fracaso en la gestión de la crisis migratoria, en particular en lo referido a la seguridad y la identidad.

El Sr. Kövér señaló que la UE sólo se mantendrá a partir de la comunión de sus ciudadanías. No se puede estigmatizar, dijo, a las personas que piensen de manera diferente. Según su parecer, la verdadera amenaza no es material, sino espiritual y de los valores. Aunque el bienestar no sea la razón sino la consecuencia de lo logrado por Europa, hemos de evitar construir una Europa alejada de la identidad de sus habitantes. En este sentido, añadió que la mayoría reforzada no puede imponerse para imponer decisiones en contra de la voluntad de los ciudadanos.

El Sr. Kövér apoyó una cooperación más fuerte en el campo de la Defensa, y consideró oportuno mejorar las relaciones con los países ubicados en nuestra vecindad que comparten nuestros valores.

Finalmente, cuestionó que la Directiva sobre el desplazamiento de los trabajadores haya seguido tramitándose aún con la oposición de 14 Parlamentos nacionales, y exigió que el Parlamento europeo deba rendir cuentas ante los Parlamentos nacionales.

El **Sr. Stanislaw Karczewski**, Presidente del Senado polaco, apoyó la propuesta del Senado francés. Defendió ampliar el papel de los Parlamentos a partir de pequeños pasos. Desde su punto de vista, el denominado *Brexit* fue una decisión inesperada para todos, pero debemos considerar que se trata del principio de una nueva UE más reforzada.

El **Sr. Danko**, Presidente del Consejo Nacional de la República Eslovaca, agradeció las intervenciones de todos los asistentes y enfatizó que reuniones como éstas pueden permitir acercar la ciudadanía a las instituciones europeas. Los Parlamentos nacionales pueden emplear su legitimidad para reforzar el proyecto



Cortes Generales

comunitario, un esfuerzo que a su entender redundará en beneficio de toda la ciudadanía.

Concluida la reunión, la delegación emprendió el viaje de regreso a España.